

Nr. 20 din 20 noiembrie 2022

Către: Domnul Dumitru Budianschi  
Ministru al Finanțelor al Republicii Moldova

Ref.: Propunerile de politică fiscală și vamală 2023

*Stimate Doamne Ministru,*

Vă salutăm din numele Alianței Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Moldova, în continuare „AIM”. Prin prezenta, AIM în contextul „anunțului privind lansarea procesului de consultare publică a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative, ce vizează măsurile de politici bugetar-fiscale pentru anul 2023 a analizat materiale expuse public pe portalul [www.participi.gov.md](http://www.participi.gov.md) și vine cu următoarele propuneri și argumente aferente propunerilor formulate.

În primul vrem să salutăm unele propuneri esențiale:

- 1) Aplicarea cotei 0% pentru întreprinderi mici și mijlocii pentru profituri nedistribuite pentru anii 2023-2025,
- 2) Majorarea pragului pentru mijloace fixe,
- 3) Introducerea dreptului de rambursarea TVA pentru sumele TVA în cont formate de la activitatea de pe teritoriului Republicii Moldova,
- 4) Introducerea pe deplin principului "reverse charge" pentru TVA din servicii pe import pentru plătitori de TVA.

Totodată pe baza propunerilor avem următoarele obiecții majore la proiectul dat:

- 1) **Art. IV, pct.4: la litera a)** introducerea noului prag de impozitare progresivă în valoare de 1 mln. lei anual contravine politicii de combaterea fenomenului "salarii în plic". Și din păcate putem constata că în politica dată nu este menționată nici o măsură care poate fi numită ca susținerea antreprenorilor onești în relații cu angajații lor. Trebuie luat în calcul că [compesatii.gov.md](http://compesatii.gov.md) se bazează pe veniturile oficiale, și ca rezultat în situația mai favorabilă – suma compensațiilor o să fie mai mare – sunt anume cei angajați care primesc salarii în plic. Deci propunerea dată o să aibă un efect negativ atât în rândul cetățenilor onești cât și în rândul antreprenorilor onești.
- 2) **Art. IV, pct. 9 alin.(19)**, considerăm că propunerea de a introduce norma dată nu se bazează pe careva calcule fundamentale pe termen lung privind impactul financiar și fiscal al modificării. Menționăm, că mecanismul de deducere a amortizării fiscale, bazat pe principii de recunoaștere și evaluare a valorii de intrare a acestora, de deducere a cheltuielilor de reparații, de calcul a amortizării, de determinare a rezultatelor din ieșirea mijloacelor fixe este un mecanism extrem de complex, care poate include operațiuni multiple și variate, iar asemenea modificări complică nejustificat aceste reglementări fără a genera un efect favorabil atât pentru agentul economic, cât și pentru bugetul de stat. Or, potrivit art. 6 din CF, impozitele și taxele se bazează pe principii precum certitudinea impunerii și randamentul impozitelor, iar varianta propusă sporește semnificativ efortul depus pentru respectarea acestei norme, precum și efortul depus pentru administrarea acesteia. Modificarea propusă nu precizează care anume amortizare nu trebuie să fie inclusă în costul de intrare a altui mijloc fix – amortizarea contabilă sau cea fiscală. Introducerea acestei norme va necesita în mod inevitabil modificarea și ajustarea la acest aspect a Regulamentului privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale. Normele existente în art. 26<sup>1</sup> din Codul fiscal sunt suficiente pentru determinarea adecvată a valorii mijloacelor fixe în scopuri fiscale. În această ordine de idei, solicităm excluderea din proiect.
- 3) **Art. IV, pct. 15-19**, propunem excluderea acestora, deoarece acestea introduc un nou concept de impozitare a nerezidenților care creează neînțelegeri și diferite interpretări, cum ar fi:
  - "au obligația de a plăti impozit" - în esență, plata impozitului este etapa finală, însă prevederile art.70 este de a identifica cine sunt subiecții și obiectele impunerii. Mai mult, se contrazice cu prevederile art.13, 14 și art.91 din Codul Fiscal.– de menționat că sunt subiecți ai impunerii cu impozitul pe venit și au obligații fiscale în Republica Moldova.
  - Impozitul stabilit prin prezentul capitol – capitolul nu stabilește impozitul, ci doar stabilește obiectul impozitării, cuantumul ratei de impozitare se stabilește prin art.91 din Codul fiscal.
  - veniturilor brute impozabile- urmează de definit ce semnifică venitul brut, pentru că există mecanisme diferite de calcularea venitului brut, mai ales pentru situații când remunerarea este sub formă de venituri

nemonetare. Prin urmare, această sintagmă va aduce și mai multă neclaritate, fie e urmată de un mecanism exhaustiv.

Prevederile art. 71 pot fi interpretate în așa mod, că orice relație economică – financiară, avută cu o persoană fizică/juridică nerezidentă, se va impune în Republica Moldova, ca exemplu:

- Serviciile hoteliere achitate de către entitatea rezidentă a RM pentru angajatul care a fost delegat în străinătate;
- Participarea la expoziții, forumuri, seminare etc. în străinătatea de către reprezentanții entităților rezidente a RM;
- Serviciile de actualizare a software prestate de compania nerezidentă prin intermediul internetului;
- Procurarea biletelor avia în mod electronic de la companii nerezidente
- Plasarea publicității/ reclamei prin intermediul platformelor internaționale (Google, Facebook, Instagram, paginile web a nerezidenților, etc

Și asta se introduce când noi avem numai 50 tratate de evitarea dublei impunerii active și când situația cu Tratatul cu SUA din punct de vedere a Guvernului Republicii Moldovei nu este aplicabil (vezi <https://sfs.md/ro/tratate-internationale>). După opinia noastră aceasta normă va avea efect negativ atât din punct de vedere creșterea costurilor pentru utilizarea așa tipurilor de servicii cât și spre micșorarea volumului de export al produselor și serviciilor autohtone, care necesită servicii de marketing și promovarea și nu numai.

- 4) **Art. IV, pct. 41, 43-44: propunerea de excludere a soluției fiscale** individuale anticipate nu poate fi susținută sub nici o formă de către comunitatea de afaceri. Or, introducerea normei dacă acum câțiva ani s-a făcut pentru a asigura aplicarea principiului de certitudine a impunerii, prin confortul acordat de deciziile luate de Serviciul Fiscal vizavi de modul în care se tratează de către acestea o situație sau alta – decizii ce ulterior ar urma să fie urmate de companie pentru a evita o posibilă tratare arbitrală a unor situații problematice sau insuficient reglementate în cadrul normativ fiscal, primar sau secundar.
- 5) **Art. IV, pct. 50:** nu este clară redacția propusă. Nu este clar din ce cauză se încearcă să se complice atât de mult procesul de corectare a dărilor de seamă menționate (în această categorie nimeresc dările de seamă forma IPC și formele IALS și INR). Practic, contribuabilul este lipsit de posibilitatea de a greși și de a corecta de sine stătător greșeala comisă în scopul conformării benevole. Dările de seamă menționate conțin date inclusiv referitoare la baza de calcul a drepturilor de asigurări sociale la care au dreptul persoanele fizice, iar târăgănarea procesului de corectare a acestora afectează nemijlocit acest drept. Astfel, solicităm excluderea din proiect.
- 6) **Art. IV, pct. 52:** în ceea ce ține de introducerea articolului 189<sup>1</sup>, menționăm că, în redacția propusă, fără îndoială subminează principiile fundamentale ale legislației civile, or, în conformitate cu art. 1 din Codul Civil al RM, legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, ... recunoașterea inviolabilității proprietății, a libertății contractuale, protecția bunei-credințe, ... recunoașterea inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente, iar drepturile civile pot fi limitate prin lege organică doar în temeiurile prevăzute de Constituția Republicii Moldova. Amintim că esența și conținutul juridic al unei tranzacții sunt întâi de toate reglementate de Codul civil al Republicii Moldova. Normele actuale de drept civil nu prevăd proceduri de recalificare a tranzacțiilor (prin urmare o asemenea formulare depășește și contravine normelor civile). Totodată, dacă s-a avut în vedere nulitatea actului juridic, atunci amintim că, în conformitate cu Codul civil al RM, nulitatea actului juridic poate fi declarată doar de instanța de judecată (Capitolul III, Titlul III din Codul civil). Fără o reglementare clară și un mecanism de aplicare extrem de prudent și bine gândit, o asemenea normă inevitabil va duce la abuzuri și imixtiuni din partea organelor de control fiscal, iar rezultatele controlului vor depinde de nivelul de pregătire și înțelegere a legislației în vigoare, manifestat de colaboratorii fiscali. De asemenea, este inacceptabilă poziția legiuitorului prin care se propune ca sarcina probațiunii în vederea demonstrării scopului de încheiere și/sau realizare a tranzacției în condițiile pretinse de contribuabil să aparțină acestuia din urmă, și nu Serviciului Fiscal de Stat care intenționează să recalifice conținutul juridic al unei tranzacții. Este incorect și inechitabil ca într-o normă generală, care stabilește reglementări cu privire la reclasificarea tranzacțiilor, dincolo de spectrul larg de relații contractuale permise de legislația civilă, să fie inclusă norma specială cu privire la reclasificarea unei tranzacții anume - a împrumuturilor.

- 7) **Art. IV, pct. 77:** cu referință la redacția propusă pentru termenul de prescripție, atragem atenția asupra faptului că redacția propusă este una ce nu aduce careva claritate pe ceea ce ține de modul de aplicare a termenului. Astfel, se propune următoarea redacție:  
"La articolul 264 alineatul (2) va avea următorul cuprins:  
"(2) Termenul de prescripție se extinde pînă la 6 ani asupra impozitului, taxei, majorării de întârziere (penalității) sau sancțiunilor fiscale aferente unui impozit, unei taxe concrete dacă darea de seamă fiscală care stabilește obligația fiscală conține informații ce induc în eroare sau reflectă fapte ce constituie infracțiuni ori nu a fost prezentată."  
se completează cu alineatele (3) și (4) cu următorul cuprins:  
„(3) Termenul de prescripție se întrerupe în conformitate cu prevederile Codului civil.  
(4) După întreruperea termenului de prescripție, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripției, nu se include în noul termen de prescripție.”
- 8) **Art. IV, pct. 80, art. X (Legea 1056/2000)** În ceea ce ține de excluderea plafonului maxim la impozitul funciar și la cel pe bunuri imobiliare, atragem atenția că practic nici o autoritate publică locală nu aplică cota maximă la impozitul pe bunuri imobiliare. Totodată asta ar putea duce la aplicarea unor impozite diferențiate pornind de la intima convingere a membrilor organelor decidente de la nivel local, ceea ce ar putea duce la o atitudine arbitrară față de mediul de afaceri, pornind de la anumite criterii foarte subiective. Respectiv, solicităm respectuos menținerea redacției actuale, cu posibilitatea de creștere a cotei maxime aplicate.
- 9) **Art. XVIII (Legea nr.166/2017)** Propunem următoarea redacție a art. 4) alin. (1): "Valoarea nominală deductibilă în scopuri fiscale a unui tichet de masă pentru o zi lucrătoare trebuie să fie cuprinsă între 35 și 90 de lei." Dacă recalculăm valoarea nominală maximă numai în baza ratei de inflație pentru anul 2021 și 10 luni al anului 2022 reiese ca suma nominală maximală trebuia să fie ajustată la 84 lei, dar de facto suma 55 lei era aprobată din 01-01-2020.

**Propunerile adiționale** privind modificarea Codului Fiscal nr.1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), care sunt necesare pentru dezvoltarea comerțului electronic:

- 1) **Art. 103 alin. (2)** se modifică după cum urmează:  
*la litera b) după cuvântul "stare" se introduce sintagma ", cu excepția celor prevăzute la lit. B1)".*  
*Se completează cu o nouă litera b1) cu următorul conținut:*  
*"b1) mărfurile autohtone anterior exportate cu utilizarea serviciilor poștale și reintroduse în termen de 9 luni de la data exportului, în aceeași stare. Dacă, la realizarea exportului, suma T.V.A. pentru marfa respectivă a fost restituită, contribuabilul este obligat să calculeze și să declare suma T.V.A. restituită anterior, indicând valoarea dată pentru luna în care a avut loc reintroducerea mărfii;"*
- 2) Art. 101 alin. (5) se completează, în final, cu următorul text: *"Pentru serviciile acordate prin intermediul mijloacelor electronice, în scopul confirmării dreptului la restituire a T.V.A. pe valorile materiale și serviciile procurate, subiecții impozabili trebuie să dispună doar de confirmarea primirii plății pentru serviciile respective (dacă aceasta a avut loc) sau informația privind mijloacele bănești încasate prin intermediul cardurilor sistemelor internaționale de plăți, prezentate de către bancă, în baza căreia va fi posibilă identificarea destinatarului străin."*

Ajustări date sunt necesare reieșind din următoarele considerente:

- restituirea bunurilor, inclusiv pentru schimb, care conform datelor internaționale, ajung la valoarea de 20-30 % din vânzări;
- 99,9% reprezintă plata pentru utilizarea sistemelor internaționale de plată de tip VISA, Mastercard, Paypal etc..

În această ordine prevederile prezentate mai sus:

- a) va da posibilitatea aplicării scutirii de TVA fără prezentarea certificatului emis de SFS care confirmă nerambursarea TVA pentru coletul rambursat (reimportat);
- b) va elimina necesitatea prezentării confirmărilor semnate de cumpărători (electronic ori olograf) pentru produse electronice vândute prin rețeaua de internet și achitate prin intermediul cardurilor bancare ori sistemelor de plată internaționale de tip PayPal (există chargeback – soluție care orice client o poate aplica dacă acesta nu a primit softul ori serviciul din partea întreprinderii).



Adițional reieșind din propunerile expuse anterior de AIM, dar și în baza celor expuse în proiectul de lege prezentat, în Anexa 1 la acest demers expunem obiecții și arămări asupra unor propuneri neacceptate sau neluate în considerație, asupra cărora insistăm în continuare.

Cu respect,

**Liliana BUSUIOC**  
**Director Executiv AIM**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Liliana Busuioc', is placed to the right of the typed name.

Reieșind din propunerile expuse anterior de AIM, dar și în baza celor expuse în proiectul de lege prezentat, expunem următoarele obiecții și argumentări asupra unor propuneri neacceptate sau neluate în considerație, asupra cărora insistăm în continuare și anume:

Art./ Legea	Propunerile de modificare expuse anterior	Nota autorului proiectului de lege	Obiecții/Argumentări
Art. 54 <sup>1</sup> Codul Fiscal nr. 1163/1997	Art. 54 <sup>1</sup> și a-l expune în următoarea redacție: (1) Subiecți ai impunerii sînt agenții economici care: a) nu sunt persoane fizice care practică activitate de antreprenoriat - întreprinzători individuali sau gospodării țărănești (de fermier); b) au în calitate de asociați direcți persoane juridice cu o pondere totală în capitalul social de până la 40% inclusiv. (3) Agenții economici pot alege regimul de impozitare prevăzut de prezentul capitol sau regimul de impozitare aplicat în modul general stabilit dacă aceștia: a) conform situației din data de 31 decembrie a perioadei fiscale precedente perioadei fiscale de declarare, au obținut venituri totale în sumă de până la 3,6 milioane de lei; b) conform situației din data de 31 decembrie a perioadei fiscale precedente perioadei fiscale de declarare, nu au obținut venit din vânzări; c) s-au înregistrat pe parcursul perioadei fiscale de declarare. Alegerea regimului fiscal se realizează, prin indicarea lui în politica de contabilitate a agentului economic, pentru subiecții menționați la lit.a) și b) pînă la data de 25 aprilie, iar pentru subiecții menționați la lit.c) pînă la data de 25 a lunii următoare trimestrului de înregistrare. (3 <sup>1</sup> ) Agenții economici, conform situației din data de 31 decembrie a perioadei fiscale precedente perioadei fiscale de declarare, au obținut venituri totale ce depășesc 3,6 milioane de lei, aplică regimul de impozitare în modul general stabilit. (6) Agenții economici care aplică regimul de impozitare conform prezentului capitol utilizează regulile de evidență prevăzute la cap.6 din prezentul titlu.	În măsura în care propunera necesită a fi analizată în complex, inclusiv sub aspectul impactului bugetar și economic, aceasta va fi examinată în cadrul următorului exercițiu de elaborare a politicii fiscale și vamale pentru anul 2024.	În contextul în care mediul de business și în special IMM-urile trec printr-o perioadă de criză economică și energetică acută, analiza impactului necesită a fi efectuată în regim de urgență, deoarece statul trebuie să asigure întreprinderea unor măsuri prompte și oportune pentru a redresa situația. Toate propunerile și argumentările expuse anterior de AIM la acest capitol inclusiv ce ține de experiența altor state din regiune sunt expuse clar și necesită a fi luate în considerație. Mai mult ca atât această modificare este oportună pentru contribuabilii regimului de impozitare simplificat în condițiile în care conform proiectului de lege de modificare a unor acte normative prevede aplicarea cotei 0% la impozit pe profitul reinvestit pentru contribuabilii care aplică regimul de impozitare general.
Art. 54 <sup>2</sup> Codul Fiscal nr. 1163/1997	Expunerea art. 54 <sup>2</sup> în următoarea redacție: (3) În obiectul impunerii nu se includ: a 1 ) veniturile prevăzute la art.20; h) veniturile rezultate din diferența de curs valutar.	<b>Nu se acceptă</b> Scopul modificărilor efectuate prin Legea nr.204/2021 viza aplicarea același regim fiscal asupra veniturilor obținute atât de către agenții economici care practică activitatea în regim general cît și de cei cu regim special.	Diferențele de curs valutar și de reevaluare a valutei străine pentru entitățile ce aplica regimul de impozitare simplificat reprezintă un venit impozabil în cazul în care acestea sunt pozitive, iar în cazul în care acestea reprezintă cheltuieli- acestea nu au impact asupra venitului impozabil. Pentru contribuabilii care aplică regimul de impozitare general, aceste cheltuieli fiind deductibile reduc venitul impozabil și implicit impozitul pe venit. Din aceste considerente argumentarea autorului proiectului nu este corectă și

			aplicarea nu este echidistantă pentru toți contribuabilii conform principiilor de fază ale fiscalității.
Art. 54 <sup>3</sup> Codul Fiscal nr. 1163/1997	Expunerea art. 54 <sup>3</sup> în următoarea redacție: "Cota impozitului pe venit constituie 3% din obiectul impunerii."	<b>Nu se acceptă</b> Majorarea cotei a fost asociată cu extinderea listei cu venituri neimpozabile.	În anul 2018 când a fost majorată cota de impozitare de la 3% la 4% art. 54 <sup>2</sup> alin. (1) al Codului fiscal, adică obiectul impunerii nu a fost modificat și deci nu s-a extins lista veniturilor neimpozabile. În plus recent pentru anul 2022 diferențele pozitive valutare au fost introduse ca obiect de calcul al impozitului pe venit. Mai mult ca atât această modificare este oportună pentru contribuabilii regimului de impozitare simplificat în condițiile în care conform proiectului de lege de modificare a unor acte normative prevede aplicarea cotei 0% la impozit pe profitul reinvestit pentru contribuabilii care aplică regimul de impozitare general.
Art. 96 lit. b), Codul Fiscal nr. 1163/1997	Modificarea art. 96 lit. b) și anume: liniuțele opt și nouă cifrele „12%” în „6%”.	Sectorul HORECA beneficiază în continuare (pe perioada stării de urgență) de cota redusă a TVA de 6%. Suplimentar, menționăm că, susținerea sectorului turistic urmează a fi efectuată inclusiv și prin intermediul altor pârghii și instrumente directe din partea statului, ci nu doar prin intermediul instrumentelor de ordin fiscal.	Nu sunt expres stipulate de autorul proiectului „alte pârghii și instrumente directe din partea statului” pentru domeniul HORECA, iar argumentările aduse anterior de AIM sunt destul de convingătoare inclusiv reieșind din experiența statelor din regiune care aplică o cotă a TVA și mai redusă inclusiv în țările din regiunea
Art. 101, 102, 108, 115 ale Codului Fiscal nr. 1163/1997	Modificările în contextul introducerii regimului TVA la încasare: – La art. 101 se propune introducerea unui alineat nou cu următorul cuprins: (11 ) Subiecții impozabili stipulați la art.94 lit.a), e) și f) și art. 115 alin. (4) sînt obligați să declare, conform art.115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma T.V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate furnizorilor la momentul procurării	<b>Nu se acceptă</b> , în contextul parametrilor bugetari actuali. Totodată, în contextul angajamentelor asumate prin Acordul de Asociere dintre Uniunea Europeană și Republica Moldova pe parcursul anului	Propunerile prezentate anterior de AIM sunt destul de obiective și bazate pe experiența statelor din regiune, unde mediul de business a simțit efecte imediate.

	<p>valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de deducere conform art.102 alin. (19).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La art. 102 se propune introducerea unui alineat nou cu următorul cuprins: (19) Pentru perioadele fiscale în care subiectul are dreptul de a aplica regimul fiscal TVA la încasare conform alin (4) – (42 ) art. 115, permiterea deducerii sumei T.V.A. se va aplica conform alin. (1)-(18) al prezentului articol, însă doar aferent sumelor achitate furnizorilor plătitori ai T.V.A. Pentru perioadele fiscale în care subiectul nu are dreptul de a aplica acest regim, deducerea T.V.A. se va efectua conform alin. (1)-(18) al prezentului articol.</li> <li>- Modificarea redacției art. 108 alin. (1) : (1) Data calculării obligației fiscale privind T.V.A. este data livrării. Data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor, cu excepția cazurilor stipulate la alin.(5)–(8<sup>1</sup> ). La art. 108 se propune introducerea unui alineat nou cu următorul cuprins: (8<sup>1</sup> ) Pentru perioadele fiscale în care subiectul are dreptul de a aplica regimul fiscal TVA la încasare conform art. 115 alin. (4), data livrării se consideră data primirii plății totale sau parțiale pentru mărfurile și serviciile prestate.</li> <li>- A introduce următoarele alineate noi la art. 115 : (4) Subiecții impozabili înregistrați în calitate de plătitor T.V.A. în conformitate cu art. 112 pot opta pentru aplicarea regimului la încasarea pentru achitarea TVA dacă la 31 decembrie anului precedent a înregistrat livrări impozabile de până la 3,6 mil. lei, cu excepția celor scutite de T.V.A. fără drept de deducere. Alegerea regimului dat se perfectează prin înștiințarea oficială a Serviciului Fiscal de Stat, completând formularul respectiv. Subiectul este obligat să aplice regimul dat din prima zi a lunii următoare celei în care a fost depusă cererea în adresa Serviciului Fiscal de Stat . Neprezentarea cererii privind aplicarea regimului T.V.A. la încasare nu permite subiectului aplicarea acestui regim, în acest caz fiind aplicat regimul general. (4<sup>1</sup> )În cazul în care pe parcursul a anului calendaristic livrările impozabile, cu excepția celor scutite de T.V.A. fără drept de deducere depășesc plafonul de 3,6 mil lei, subiectul nu are dreptul să aplice regimul fiscal T.V.A. la încasare din prima zi a lunii următoare în care a fost înregistrată depășirea. (42 ) Subiecții impozabili au dreptul de a renunța la regimul fiscal T.V.A. la încasare depunând o cerere în adresa Serviciului Fiscal de Stat, iar subiectul va înceta aplicarea regimului fiscal T.V.A. la încasare din prima zi a lunii următoare în care a fost depusă cererea.</li> </ul>	<p>2023 urmează a fi revizuit Titlul III din CF.</p>	<p>Aceste modificări nu pot fi amânate la revizuirea ulterioară sau modernizarea Codului Fiscal. Se impun măsuri urgente și oportune pentru mediul de business care se confruntă cu crize de cash flow și acces la resurse financiare scumpe în condițiile creșterii galopante a ratei inflației și a ratei de refinanțare a BNM.</p>
--	---	--	---